

Tp.HCM, ngày 05 tháng 08 năm 2017

BIÊN BẢN
HỘI ĐỒNG KHÓA LUẬN TỐT NGHIỆP ĐỢT 2
Khóa 13 – Ngành Quản lý Tài nguyên và Môi trường

I. Địa điểm và thời gian

- Thời gian: 05/08/2017

- Địa điểm: Phòng L613, cơ sở An Phú Đông, Quận 12, TP.HCM

II. Thành viên hội đồng

- | | |
|-------------------------------|-------------------|
| 1. Ths. Nguyễn Thị Hồng Nhung | Chủ tịch hội đồng |
| 2. Ths. Lê Thị Hồng Diệp | Thư ký hội đồng |
| 3. Ths. Đỗ Thị Thao | Ủy viên |
| 4. TS. Nguyễn Duy Trinh | Ủy viên |
| 5. Ths. Lương Quang Tường | Ủy viên |

III. Danh sách danh viên

| STT | Họ tên | MSSV |
|-----|-----------------------|------------|
| 1 | Nguyễn Hoàng Thái Bảo | 1311520365 |
| 2 | Trương Thiên Bảo | 1311522768 |
| 3 | Phan Văn Cường | 1311520868 |
| 4 | Dương Lê Công Danh | 1311521762 |
| 5 | Phạm Tiên Đạt | 1311518370 |
| 6 | Trương Thái Hưng | 1311517477 |
| 7 | Lê Trần Long | 1311521962 |
| 8 | Võ Thị Tuyết Mai | 1311518143 |
| 9 | Ngô Thị Yên Nhi | 1311521654 |
| 10 | Ngô Thị Minh Tâm | 1311525245 |
| 11 | Lê Thị Mộng Tiền | 1311521775 |

| | | |
|----|--------------------|------------|
| 12 | Trần Thị Lệ Trinh | 1311525385 |
| 13 | Lê Nguyễn Anh Tuấn | 1311523303 |
| 14 | Nguyễn Minh Tuấn | 1311517814 |

IV. Nội dung phản biện

1. Nguyễn Hoàng Thái Bảo

Đề tài: “Đề xuất xây dựng hệ thống phân loại thu gom và vận chuyển chất thải rắn sinh hoạt trên địa bàn huyện Đức Hòa, tỉnh Long An đến năm 2020”

- Danh mục từ viết tắt chưa theo thứ tự A, B, C.
- Đề nghị SV sửa lại đề mục nên để đến mức 3 số, ví dụ: 1.1.1
- Hình ảnh trong bài còn mờ nhạt. Cho hình vào bài cần phải đề cập đến hình trong nội dung bài.
- Phần tóm tắt tiếng Anh cần chỉnh sửa, hiện tại trong bài chỉ nêu nội dung chính
- Phần thí điểm tại xã chưa rõ
- Phần đặt vấn đề chưa nêu được nội dung, mục tiêu của nghiên cứu.
- Viết lại lời mở đầu, mở đầu.
- Tài liệu tham khảo (TLTK) còn ít, không đề wikipedia trong TLTK
- Không có trích dẫn TLTK của phân tổng quan
- Trang 12 có phần trích dẫn Niên giám thống kê nhưng không có trong TLTK
- Thiếu tổng quan tài liệu trong và ngoài nước
- Phương pháp chưa phân tích cụ thể mà chỉ mới liệt kê tên phương pháp
- Trang 59: có phần theo kết quả khảo sát tham gia cộng đồng. Kết quả ở đâu?
- Phiếu khảo sát: Trong kết quả không có phần tổng hợp phiếu và nhận xét kết quả.
- Phần kiểm tra đánh giá mô hình? Cường chế? => Có triển khai được không?
- Tên đề tài có xây dựng hệ thống thu gom, vận chuyển nhưng chỉ thấy phần đề xuất mô hình phân loại. Còn thu gom, vận chuyển?
- Cơ sở nào để xây dựng mô hình phân loại?

2. Trương Thiên Bảo

Đề tài: “Nghiên cứu chế tạo điện cực paste carbon ứng dụng xác định hàm lượng chì trong nước”

- Chỉnh sửa lại format theo mẫu. Còn nhiều lỗi đánh máy và sai chính tả. Danh mục hình còn lộn xộn.
- Cách nêu tài liệu tham khảo (TLTK) không chính xác, TLTK không ghi năm. Yêu cầu xem lại format TLTK. Cần trích dẫn TLTK trong nội dung bài (ví dụ tính chất của vật liệu trang 7, 8,9 không có trích dẫn...).
- Bổ sung tổng quan tác hại của Pb đối với con người.
- Chưa thấy tổng quan tài liệu nước ngoài.
- Chưa thấy mục “Phương pháp nghiên cứu” trong bài.
- Khóa luận chỉ liệt kê danh sách thiết bị sử dụng trong nghiên cứu. Cần bổ sung tổng quan về XRD, SEM.
- Kết quả XRD cần phải phân tích phổ cho rõ.
- Ghi chú diễn giải các đường trong đồ thị Ip, CV và ASV.
- Phân tích rõ tại sao BMIM tăng -> tăng tính tích điện
- Phân tích ảnh hưởng của silicon, parafin đến điện cực
- Trong đối tượng nghiên cứu có đo Pb^{2+} , Cd^{2+} trong nước nhưng tên đề tài khóa luận và kết quả chỉ có đo Pb.
- Không thấy kết quả xác định hàm lượng chì?
- Viết lại kết luận số 3.
- Chưa có phần “Kiến nghị”

3. Phan Văn Cường

Đề tài: “Nghiên cứu hiện trạng ô nhiễm môi trường và đề xuất quy định hỗ trợ di dời các cơ sở hoạt động ngoài các KCN, CCN trên địa bàn huyện Bến Lức, tỉnh Long An”

- Thiếu từ và sai lỗi chính tả trang iii,..., tên đề tài...; các công thức hóa học, đơn vị cần chỉnh sửa lại. Tên luận văn sai.
- Các kết quả nồng độ bụi, NH_3 , CH_4 , H_2S nên vẽ sơ đồ nồng độ?
- Xem lại Abstract tiếng Anh, một số câu thiếu chủ ngữ, vị ngữ.

- Thiếu trích dẫn tài liệu tham khảo (TLTK), sắp xếp lại TLTK.
- Những phần nào không làm đưa vào tổng quan (ví dụ phần 3.1, 3.2)
- Phương pháp phân tích lợi ích chi phí? Nên chỉnh sửa lại là phương pháp so sánh.
- Thời gian di dời cho các cơ sở sản xuất (CSSX) là như thế nào?
- Có đề cập đến đề xuất biện pháp giảm thiểu các CSSX? Ở đâu trong bài luận văn?
- Có đề cập 6 CSSX di dời KCN nhưng chưa nêu rõ KCN nào?
- Lý do vì sao chọn 16 CSSX trong 520 CSSX ở huyện Bến Lức để phân tích?
- Cơ sở nào đưa ra các tiêu chí để đánh giá điểm của CSSX ô nhiễm?
- Trong trường hợp 1 số KCN không muốn di dời và không hài lòng về khoản tiền bồi thường thì phải làm sao?

4. Dương Lê Công Danh

Đề tài: “Nghiên cứu biến tính vật liệu ống nano carbon hấp phụ toluene trong nước”

- Chưa đúng format yêu cầu KLTN.
- Sai lỗi chính tả (ví dụ trang 3...), sửa lại các công thức hóa học
- Nên tách phần tổng quan, tính cấp thiết với tài liệu trong và ngoài nước => bổ sung TLTK trong nước.
- Không có trích dẫn TLTK trong phần tổng quan, không đồng nhất trong cách trích dẫn TLTK.
- Thiếu Tóm tắt, Abstract
- Trình bày rõ vai trò mục đích của các hợp chất sử dụng làm biến tính
- Bổ sung điều kiện degas của BET. Nếu có thể bổ sung đường đẳng nhiệt hấp phụ và đường phân bố lỗ xốp.
- Kiểm tra lại phần mô hình hấp phụ, sai số?
- Đồ thị 3.7 trang 56: chú giải các ký hiệu
- Các kết quả phải có tính lặp lại, bổ sung sai số
- Một số kết quả có độ tin cậy kém. Ví dụ: Trang 56, đồ thị chưa thể hiện sai số.

- Cuối trang 56, có kết luận “quá trình hấp phụ là quá trình tỏa năng lượng và nhiệt sinh ra từ quá trình hấp phụ lên toluene lên CNT, nghĩa là toluene liên kết với CNT bền hơn”. Số liệu đâu để rút ra kết luận này?
- Hấp phụ toluene lên CNT biến tính là hấp phụ hóa học hay vật lý. Tại sao?
- Tại sao tác nhân NaOCl lại cho khả năng hấp phụ cao nhất? Tại sao độ hấp phụ toluene lại không hoặc ít phụ thuộc vào kích thước lỗ xốp. (xem trang 53)

5. Phạm Tiến Đạt

Đề tài: “Đánh giá khả năng khử mùi của mặt dừa đối với nước thải từ các cơ sở sản xuất thạch dừa và khảo sát sự phân hủy cellulose và lignin trong hỗn hợp ủ mặt dừa - nước thải”

- Trang bìa: GVHD không ghi học vị => TS. Võ Thanh Sang
- Trang iii hình thức chưa đẹp => gộp trang
- Paragraph chưa đều (trang 4)
- Bảng trang 25, 52 chữ còn mờ
- Kết quả cảm quan dựa vào đâu? Độ tin cậy?
- TLTK ghi “ctv” => cần phải ghi rõ. Bỏ 1 số TLTK từ trang web
- Xem lại phương pháp nghiên cứu
- Xem xét lại định dạng: trang 30, 31, 34, 35, 36, 38, 61...
- Phần tổng quan tài liệu chưa nêu rõ các nghiên cứu trong nước và ngoài nước về sử dụng mặt dừa để xử lý mùi nước thải.
- Nghiệm thức NT02 (56,03% -> 47,63%: 8,4%/60 ngày là cao?)
- Nên chuyển về hiệu quả xử lý (%)
- Chưa giải thích được tại sao mặt dừa làm mất mùi nước thải, mùi khí nào?
- Cơ sở lựa chọn VSV xử lý?
- Đề tài nội dung không trùng khớp. Đề nghị SV xem lại tên đề tài, nội dung nghiên cứu.

6. Trương Thái Hưng

Đề tài: “Ứng dụng công nghệ ozon để xử lý mùi hôi tại các trại chăn nuôi gia súc/gia cầm ở tỉnh Vĩnh Long”

- Không dùng 3 chấm (...), dùng dấu chấm để kết thúc ý.
- Phân đặt vấn đề nên viết như 1 đoạn văn, không cần xuống dòng quá nhiều.
- Bài hơi dài => quá số trang quy định
- Nên trích dẫn từ sách hoặc tạp chí, không nên trích dẫn từ trang web.
- Nguồn “Trung tâm... Entec tổng hợp từ các tài liệu”?
- Chưa có trích dẫn TLTK. Ví dụ như trong phần tính toán số lượng trong bố trí lắp đặt thiết bị ozon.
- Thêm tổng quan sử dụng ozon để xử lý mùi.
- Phương pháp khảo sát: máy cơ sở?
- Phương pháp phân tích: có phân tích không? Nếu không không nên liệt kê vào.
- Mùi tại khu nuôi heo, gà chỉ xét NH₃, H₂S đã đủ chưa?
- Khi đưa ra nội dung ở dạng nhận định nên kèm theo giải thích (ví dụ: trang 20 trích NO_x là ... gây hiệu ứng nhà kính => trích dẫn từ nguồn nào?)
- Nên đưa ra trích dẫn nguồn trong việc chỉ ra ứng dụng ozon từ trang 37 - 40.
- Một số hộ sau khi lắp máy ozon nồng độ NH₃ giảm không đáng kể => vậy hiệu quả ozon?
- Tiêu chuẩn ozon trong không khí bao nhiêu để đảm bảo không ảnh hưởng đến sinh vật, con người?
- 1 số khu vực ví dụ KK1 đợt 1 thấp hơn đợt 2, 3, 4?
- Kinh phí thực hiện: có khả thi không?
- Chưa thấy kết quả tham vấn cộng đồng?
- Bổ sung bản vẽ sơ đồ công nghệ (A3) để nhìn rõ hơn.

7. Lê Trần Long

Đề tài: “Nghiên cứu ứng dụng vật liệu ống Nano Carbon hấp phụ Toluene trong nước”

- Viết lại Tóm tắt, thiếu Abstract
- Một số lỗi trình bày như trang 35. Xem lại cách ghi phụ lục theo mẫu. Văn phong viết luận văn nên là văn phong khoa học. Trong bài viết còn dùng nhiều văn nói: Ví dụ, trang 2.... “xin được thực hiện..”

- Đặt vấn đề chưa rõ. Sinh viên còn chưa rõ một số khái niệm như: Phạm vi nghiên cứu (xem trang 2) là quy mô, giới hạn, các chủ đề cần nghiên cứu chứ không phải là “tiến hành trong phòng thí nghiệm” Tức phạm vi nghiên cứu là phòng thí nghiệm.
- Không có trích dẫn TLTK trong nội dung bài. Trích dẫn TLTK sai format, xem lại sắp xếp TLTK.
- Bổ sung phương pháp Raman.
- Bổ sung kết quả IR.
- Một số kết quả có độ tin cậy kém ví dụ: Trang 50, 2 đồ thị trên cùng có thể trùng nhau. Đồ thị hải được đánh ký hiệu a,b,c... Các số liệu cần nói đo lặp lại không? Sai số bao nhiêu.
- Sửa từ “loại lỗ trung”
- Trang 56: Có bảng thì không cần hình và ngược lại. Đồ thị không thể hiện sai số và khá gần nhau, nên không thể nói là khác biệt.
- Cần giải thích kĩ các kết quả thu được?
- Thế nào là hấp phụ cân bằng?
- Giải thích tại sao CNTs hấp phụ tốt hơn than hoạt tính và sự khác biệt lại rõ rệt khi nồng độ ban đầu cao.
- Viết lại phần kết luận

8. Võ Thị Tuyết Mai

Đề tài: “Nghiên cứu hiện trạng truyền thông nâng cao nhận thức cộng đồng về biến đổi khí hậu và đề xuất kế hoạch chương trình truyền thông về ứng phó biến đổi khí hậu trên địa bàn tỉnh Long An đến năm 2020 và định hướng đến năm 2025”

- Trang 64 tên hình bị lỗi
- Sai lỗi chính tả (trang 55)
- Chính sửa lại Tóm tắt vì tóm tắt chứ không phải nội dung
- Thiếu trích dẫn TLTK, chưa có tổng quan tài liệu trong và ngoài nước
- Bảng 3.1 (trang 28) cần canh chỉnh lại bảng về cùng trang
- Phần mục tiêu đề tài cần nêu thêm các mục tiêu cụ thể. Đối tượng nghiên cứu cần được làm rõ, đâu là đối tượng nghiên cứu chính của đề tài.

- Nội dung của đề tài mô tả cụ thể các công việc cần thực hiện ứng với từng mục tiêu cụ thể. Nội dung số 2 và 3 cần được mô tả chi tiết thêm.
- Phương pháp học tập kinh nghiệm của các địa phương -> chưa hợp lý -> cần sửa lại: phương pháp tổng quan tài liệu.
- Căn cứ phân loại tiêu chí? Cần mô tả thêm cơ sở xây dựng thang đo các tiêu chí đó.
- Nên ghi rõ kết quả cụ thể đạt được
- Nên phân tích kết quả khảo sát chứ không nên chỉ thống kê phiếu.
- Đề xuất biện pháp truyền thông => cụ thể đối với từng nhóm đối tượng, thời gian, cách thức thực hiện.

9. Ngô Thị Yên Nhi

Đề tài: “Ứng dụng humin trong than bùn làm chất hấp phụ”

- Chưa đúng format yêu cầu, giãn dòng chưa đều
- Thiếu phần “Tóm tắt”, “Abstract”
- Còn sai chính tả NaOH: sút?!
- Chưa có trích dẫn TLTK.
- Bổ sung phương pháp BET, XRD, SEM
- Bổ sung kết quả BET, có thể thêm IR, SEM, XRD.
- Xem lại bảng 3.10 trang 45
- Chương 2: trang 25 “...rửa cho đến khi” ?!, trang 27 “pha 300 dd...” ?!, chú ý cách ghi công thức hóa học (trang 28).
- Trang 29: ảnh hưởng của pH chỉ xác định cho humin hoạt hóa. Còn những vật liệu khác?
- pH dùng để khảo sát ảnh hưởng của nồng độ và thời gian là bao nhiêu? Không thấy nêu rõ.
- Trang 37, 39: dung lượng hấp phụ đơn vị là mg/L?
- Trang 45: tại sao lấy thời gian khảo sát là 35 phút cho mẫu? pH = ?
- Giải thích tại sao hoạt hóa bằng CO₂ cho kết quả tốt hơn?
- Tóm gọn lại kết luận

10. Ngô Thị Minh Tâm

Đề tài: “Nghiên cứu ứng dụng vật liệu ống nano carbon xử lý khí benzen”

- Chưa có Tóm tắt, Abstract.

- Trình bày: chưa đạt yêu cầu, cần phải format lại các đoạn, đánh dấu mục, giãn dòng không đồng nhất, nhiều đoạn chỉ có 1 câu, sử dụng quá nhiều gạch đầu dòng.

- Bảng biểu, hình ảnh, sơ đồ: cần phải format lại các tất cả bảng biểu do sắp xếp không đồng nhất, các hình nếu lấy từ bài báo nào thì phải bổ sung trích dẫn tài liệu tham khảo (TLTK), bỏ các hình không liên quan như hình 2.5/trang 39, hình 3.2 và 3.3 nên ghép thành 1 hình, hình 3.4 nên bỏ và không nên đặt tên hình là “...Raman của thế giới”.

- Lỗi chính tả, lỗi đặt câu: bài viết có rất nhiều câu diễn đạt không rõ nghĩa, đề nghị sinh viên nghiêm túc sửa lại cho đúng, ví dụ:

+ Phần mở đầu trang 1: xem lại tính xác thực của câu này “Trong đó, vật liệu ống nano carbon... **để vận chuyển và để lắp đặt**”

+ Phần mở đầu trang 1: “Tuy nhiên có nhiều nghiên cứu... các hợp chất bay hơi trong không khí”

+ Trong bài sử dụng nhiều dấu “...” nên bỏ đi hoặc hạn chế sử dụng, nhiều chỗ sử dụng bừa bãi.

+ Thay ký hiệu $^{\circ}\text{C}$ thành $^{\circ}\text{C}$

+ Mục 1.1.4 đề nghị viết lại do sử dụng nhiều câu vô nghĩa không có trích dẫn TLTK.

+ Mục 1.1.5 đề nghị sinh viên xem lại câu này “Benzen được hấp thụ thông qua phổi và da”. Có thể sửa lại như sau: Benzen được hấp thụ vào cơ thể thông qua tiếp xúc với da hoặc thông qua đường hô hấp đi vào phổi.

+ Các phần chỉnh sửa còn lại có thể xem các phần đánh dấu trong luận văn.

+ Đề nghị sinh viên viết lại các đoạn văn không được xuống dòng tùy tiện.

+ Đề nghị SV format lại công thức toán, công thức hóa học, và giải thích rõ các đại lượng.

- Làm rõ tính cấp thiết của đề tài: SV nên viết lại

- Xác định rõ mục đích của đề tài: mục tiêu đề tài không rõ ràng, cần viết lại.

- Một số vị trí cần bổ sung TLTK, ví dụ: trang 1 đoạn thứ 2, trang 10 phần C Phương pháp hấp phụ, và phân tích ưu nhược điểm của các phương pháp xử lý benzen cũng cần bổ sung tài liệu tham khảo.
- Cần cập nhật TLTK mới gần đây, hầu hết các trích dẫn đã cũ.
- SV sửa lại nội dung trang 40: Phân tích cấu trúc vật liệu, không phải phân tích khả năng hấp phụ khí benzen.
- SV cần sửa 1 số lỗi diễn đạt như “xây dựng đường chuẩn bằng phương pháp đo GC”, format lại ký hiệu trong công thức toán tránh gây hiểu nhầm.
- SV mới chỉ nhận xét kết quả thu được, chưa đánh giá hay giải thích kết quả đạt được.
- Hiệu quả của AC tương tự CNTs (nhỏ hơn không đáng kể) trong khi giá thành rẻ hơn => sử dụng CNTs liệu có khả thi?
- Kết luận chưa súc tích, cần tóm gọn lại.

11. Lê Thị Mộng Tiên

Đề tài: “Nghiên cứu biến tính vật liệu ống nano carbon ứng dụng xử lý khí ethylbenzene không khí”

- Đặt vấn đề: chưa nêu cụ thể, sẽ nghiên cứu gì về carbon nanotube (ví dụ: Khảo sát thay đổi thành phần, hoạt hóa...)
- TLTK để vị trí trích dẫn trong nội dung bài, không để ở đề mục.
- TLTK không đồng nhất, lúc để tên lúc để số.
- Một số lập luận còn nhiều lủng củng, chưa rõ ý (xem và viết lại phần 3.2.3, trang 50).
- Làm sao để chắc chắn các tác chất dùng để biến tính như NaOH, H₂SO₄ không còn bị lẫn với carbon nanotube.
- Giải thích câu trang 53 “ Những nhóm chức này có thể làm tăng khả năng hòa tan của CNTs trong nước vào và dung môi hữu cơ, thích hợp cho sự hấp phụ các chất có trọng lượng phân tử thấp” (Tôi không thấy sự liên quan tại sao lại thích hợp với việc hấp phụ phân tử thấp? Còn các phân tử cao thì sao?)
- Cơ sở nào chọn tác chất như NaOH, H₂O₂... làm tác nhân biến tính carbon nanotube?

12. Trần Thị Lệ Trinh

Đề tài: “Nghiên cứu hiện trạng truyền thông nâng cao nhận thức cộng đồng về tài nguyên nước và đề xuất kế hoạch chương trình truyền thông bảo vệ tài nguyên nước trên địa bàn tỉnh Long An đến năm 2020, định hướng đến năm 2025”

- Thay tên “Đồ án tốt nghiệp” thành “Khóa luận tốt nghiệp”
- Bìa KLTN, SV nên ghi tên lớp của mình
- Không dùng 3 chấm (...), dùng dấu chấm (.) kết thúc câu.
- TLTK không nên chỉ ở dạng báo cáo. TLTK không có trích dẫn quốc tế. Sửa lại TLTK 1, 2, 3, 4, 12, 13...
- Trang 51, mục 3.2.1 nói địa bàn tỉnh Long An đang bị ô nhiễm. Ô nhiễm như thế nào? => Đưa ra trích dẫn để làm rõ nội dung.
- Đề xuất truyền thông -> Nội dung truyền thông phải cụ thể cho từng đối tượng.
- Chỉnh sửa lại tiến độ thực hiện
- Cần làm rõ sự gắn kết giữa kết quả khảo sát và đề xuất giải pháp

13. Lê Nguyễn Anh Tuấn

Đề tài: “Đánh giá hiện trạng và đề xuất giải pháp nhằm nâng cao hiệu quả trong công tác phân loại rác tại nguồn trên địa bàn huyện Củ Chi”

- Cần canh chỉnh lại các bảng biểu và bổ sung nguồn tham khảo. Lưu ý trang 48, 49.
- Thiếu Abstract
- Sai chính tả, xem lại trang 23, 52.
- TLTK sửa tài liệu số 1, 23, 26...
- Chưa nêu bật được tầm quan trọng và tính cấp thiết của đề tài. Cần bổ sung 1 số dẫn chứng như các báo cáo của các năm trước hoặc số liệu thống kê.
- Nên đưa tổng quan về phân loại rác đã thí điểm tại Hà Nội, Tp. HCM => Điểm yếu mà không thành công => Đề xuất
- Khảo sát thực tế => Không có dự kiến
- 400 hộ gia đình, nguồn là nhiều nguồn khác nhau => có khả thi?
- Cần bổ sung 1 số nghiên cứu trước đây về tình hình quản lý rác thải tại Củ Chi. Lưu ý cách trích dẫn nguồn 2 bảng trang 13, 14.

- Cần bổ sung thêm khung nghiên cứu để làm rõ hơn mối quan hệ giữa mục tiêu nghiên cứu, nhiệm vụ nghiên cứu và phương pháp nghiên cứu.
- Mục 3.1.1, 3.1.3 đưa vào phần tổng quan
- Sử dụng từ mô hình đúng không? Hay phương án?
- Mô hình 1: Rác tái chế đi đâu?
- Chế tài?
- Phần đề xuất mô hình: cần bổ sung lập luận phân tích, cơ sở lựa chọn mô hình.
- Nội dung đề xuất cần gắn kết với những khó khăn đề tài chưa thực hiện được.
- Viết lại kết luận cụ thể hơn.

14. Nguyễn Minh Tuấn

Đề tài: “Khảo sát khả năng kháng khuẩn của tinh dầu bưởi ứng dụng dùng trong bảo quản thực phẩm”

- Xem lại TLTK
- Danh mục viết tắt: chưa sắp xếp theo thứ tự
- Chưa canh đều 2 bên (trang 39)
- Đối tượng mẫu: tinh dầu công ty Aota? Thành phần tinh dầu là gì?
- Trong bảng 4.1 có Wc đỏ và Wc trắng? Giải thích?
- Chưa có nghiên cứu trong và ngoài nước về việc sử dụng tinh dầu để kháng khuẩn.
- Không thấy phụ lục trình tự phân tích ADN => loài VSV
- Kết quả thí nghiệm mới nêu ra chưa có phân tích nhiều.
- Tại sao tinh dầu bưởi có khả năng kháng VSV WC tốt hơn VSV tủ lạnh?
- Tại sao chọn 2% tinh dầu bưởi để khảo sát mà không bắt đầu từ % khác?
- 8% tốt nhất => nồng độ cao => hiệu quả kháng tốt => nếu khảo sát ở các nồng độ 10%, 12%, 14% thì sao?
- Giải thích kết luận trang 33, theo thời gian, khả năng kháng khuẩn giảm.
- Giải thích khảo sát nhiệt độ trang 39 (ví dụ nhiệt độ tủ lạnh: đối chứng 6 khuẩn lạc -> 1 khuẩn lạc, 5 khuẩn lạc -> 2 khuẩn lạc, 3 khuẩn lạc -> 2 khuẩn lạc)

- Hình 45?
- Kết quả trang 43, không thấy khảo sát kết quả, chỉ thấy đưa hình không về sự kết hợp giữa tinh dầu bưởi và sả. Vậy là đề tài có sả? Có nên đổi tên đề tài “Khảo sát...tinh dầu bưởi và sả...bảo quản thực phẩm”?